



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1449-8/20

Mostar, 23.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 39-05/20 od 13.6.2020. godine, ponuđača „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-389-7-1/20 od 9.6.2020. godine, u postupku javne nabavke namirnica za ishranu bolesnika, ugovornog organa JZU Opća bolnica dr. Mustafa Beganović, Gračanica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (2), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 23.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:

- Odluka o dodjeli ugovora broj 01-389-7-1/20 od 9.6.2020. godine, predmetni postupak nabavke i svi akti ugovornog organa u dijelu koji se odnosi na lot 3., lot 4. i lot 5.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JZU Opća bolnica dr. Mustafa Beganović, Gračanica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke namirnica za ishranu bolesnika, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 760-7-1-11-3-1/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 14.4.2020.godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 3., 4. i 5. broj 01-389-7-1/20 od 9.6.2020. godine, na koju je ponuđač „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 13.6.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 19.6.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama i povrede postupka. Žalitelj u žalbi navodi da je dana 20.5.2020. godine izjavio žalbu na Odluku br: 01-389-7/20 od 13.5.2020 godine, čiji sadržaj navodi u cijelosti. Ističe da je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama žalbu usvojio Rješenjem broj: 01-559-2/20 od 22.5.2020 godine, u kojem ugovorni organ navodi:

„Usvaja se žalba ponuđača Bosna-kom doo Gračanica od 20.05.2020 godine izjavljena protiv dijela Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-389-7/20 u postupku javne nabavke namirnica za ishranu bolesnika, obavještenje broj: 760-7-1-11-3-1/20 od 14.04.2020 godine i to za lotove: Lot-3 Mlijeko i mliječni proizvodi, Lot-4 Prehrambeni proizvodi, Lot -5 Napitci.

Navedene odluke se stavljaju van snage i predmet vraća na ponovni pregled i ocjenu svih dostavljenih ponuda za gore navedene lotove, a sve do donošenja konačne odluke.”

Znajući da je žalitelj žalbom, kao osnovni zahtjev tražio odbacivanje ponude ponuđača Edo-Slad doo koja nije pripremljena i dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, koja je kako formalno pravno tako i tehnički neprihvatljiva te ista nije mogla biti predmet ocjene ponuda, žalitelj zahtijeva da ugovorni organ ponudu ponuđača Edo slad doo u skladu sa članom 68. Zakona odbaci kao neprihvatljivu.

Međutim ugovorni organ je usvojio žalbu, ali se nije izjašnjavao šta je to što usvaja iz žalbe, te sam navod „Usvaja se žalba” je ostalo nepotpuno izjašnjenje ugovornog organa, upućuje da se svi žalbeni navodi usvajaju, žalitelj je shodno Rješenju očekivao Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača.

Ugovorni organ se po donošenju Rješenja kojim usvaja žalbu, upustio u prikupljanje dokaza kojim želi ponudu ponuđača Edo-Slad doo opravdati i dokazati da je kako formalno-pravno tako i tehnički prihvatljiva ponuda, kako i navodi u ožalbenoj odluci: "Analizom dokumentacije pristiglih ponuda kao i naknadno utvrđenih činjeničnim stanjem, utvrđeno je da sve ispunjavaju i da mogu biti predmet ocjene."

Navedenu tvrdnju i uporište za dokazivanje validnosti ponude ponuđača Edo-Slad doo. ugovorni organ nalazi u Aktu-Upit veza broj: 01-549-1/20 od 21.5.2020 godine, koji je na zahtjev dobio od strane Vanjskotrgovinske komore BiH, broj: 05-05-3-749-2/20 od 28.5.2020 godine.

Znajući da Sektor za javna dokumenta Vanjskotrgovinske komore izdaje potvrde za robe koje su domaćeg porijekla tj. potvrđuje da su domaći proizvodi, te shodno tome nije se ponašao u skladu sa svojim ovlaštenjima, nego je izašao iz svog okvira te se upustio u tumačenje Zakona o javnim nabavkama, te ukazujući da robe koje se nalaze na specifikaciji koju je ovjerila Vanjskotrgovinska komora su 50% i više domaćeg porijekla, međutim one moraju biti 100% domaćeg porijekla ili se takve robe ne mogu naći na potvrdama Vanjskotrgovinske komore.

U navedenom Aktu navedene činjenice i Vanjskotrgovinska komora potvrđuje u svom posljednjem navodu:

„Shodno gore navedenom, smatramo da proizvodi koje je ponudilo društvo Edo-Slad doo. Gračanica u postupku javne nabavke namirnica za ishranu bolesnika ispunjava uslove preferencijalnog tretmana domaćeg, uprkos činjenici da proizvodi biskvit narandža, sir edamer

48% mm i gauda 48% mm društva Leburić komerc doo. Prnjavor kao i sok narandža tetrapak 200 ml. društva AS- Jelah doo. Jelah-Tešanj nemaju Bosansko hercegovačko porijeklo, te smatramo da je žalba žalitelja neosnovana u smislu Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u postupcima javnih nabavki. Dokaz-1 Akt Vanjskotrgovinske komore BiH. u prilogu Vanjskotrgovinska komora sebi daje za pravo tumačenja osnovanosti žalbe, „te smatramo da je žalba žalitelja neosnovana“, ne znajući da se ocjena ponuda vrši posebno po lotovima i da sok-naranadža 200 ml. čini 90% vrijednosti Lota-5 Napitci, a nije domaćeg porijekla, zatim navedeni sir i biskvit čine veći dio vrijednosti Lota 4 Prehrambeni proizvodi.

Žalitelj konstatuje da ugovorni organ nije razumio žalbene navode u žalbi koju je svojim Rješenjem usvojio. Žalitelja nisu zanimali dokazi da li su proizvodi traženi lotovima: 3, 4, 5 domaćeg ili stranog porijekla, nego je bit svega što je žalitelj utvrdio na osnovu Potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH da je ponuđač Edo -Slad doo. ponudio proizvode koji nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, za Lot-3 Mlijeko i mliječni proizvodi, jer tehničkom specifikacijom za Lot-3 traži se mlijeko sa 2,8 % mm a ponuđač Edo-Slad je ponudio mlijeko proizvođača Lactalis bh. doo. sa 2% mm što nije u skladu sa zahtjevom TD za Lot-3.

Dokaz:2. Tehnička specifikacija za Lot-3 Mlijeko i mliječni proizvodi stavka pod-1.

Dokaz-3. Potvrda VTK-Specifikacija ponuđeni proizvod, pod rednim brojem-9. Mlijeko 2%mm.

Žalitelj je u žalbi dokazao da su ponuđeni proizvodi za Lot-4. Prehrambeni proizvodi sir Edamer i sir Gauda, zatim biskvit narandža 125 gr. proizvodi koji ne postoje jer je žalitelj utvrdio, također iz Akta VTK- Potvrda-specifikacija pod brojem: 21,22,23, za koje je ponuđač Edo-Slad doo naveo da nudi proizvode proizvođača Leburić-komerc doo., da takvi proizvodi ne postoje kod navedenog privrednog subjekta, što ukazuje da je ponuđač ponudio lažne-nepostojeće proizvode, dokaz je Izjava privrednog subjekta Leburić komerc doo, a i Vanjskotrgovinska komora se u svom Aktu izjasnila da navedeni proizvodi nisu proizvodi domaćeg porijekla što ukazuje da su nepostojeći. Ponuđač je također ponudio Biskvit 115 grama vidljivo iz Potvrde-specifikacije VTK. Pod brojem 23., a tehničkom specifikacijom pod brojem 29. traži se Biskvit narandža 125 grama, što ukazuje da ponuđeni proizvod ne zadovoljava postavljeni zahtjev.

Dokazi: tehnička specifikacija za Lot-4 stavka broj: 29, Zahtjev za izdavanje potvrde-izjave br. 2589/20 (Leburić-komerc doo), Izjava privrednog društva Leburić komerc doo, Potvrda-specifikacija VTK- stavke 21,22,23.

Također vezano za Lot-5 Napitci za koji je žalitelj utvrdio iz Potvrde-Specifikacija ovjerena od strane Vanjskotrgovinske komore pod rednim brojem 31. da ponuđač Edo-Slad doo. nudi Sok 200ml narandža, tetrapak proizvođača AS-Jelah doo, žalitelj je dokazao Izjavom privrednog društva AS-Jelah da navedeni proizvod ne postoji i da takav ili sličan proizvod AS doo. nikada nije proizvodio, što također ukazuje da je ponuđač Edo-Slad doo. ponudio nepostojeći-lažni proizvod, čime je ugovorni organ stavljen u zabludu.

Zahtjev za izdavanje potvrde-izjave br. 2589/20 (AS-Jelah doo doo), Izjava privrednog društva AS-Jelah doo, Potvrda-specifikacija VTK- stavke 21,22,23.

Međutim ugovorni organ da bi okončao postupak odlučio se za ponovno provođenje e-aukcije te istu prijavljuje i provodi dana 5.6.2020 godine.

Žalitelj također ukazuje da je ugovorni organ kod prijave ponuđača na e-aukciju dodijelio preferencijal i ponuđaču Edo-Slad iako znajući da ponuđene robe za Lot-5 (sok-narandža, tetrapak 200 ml.) i Lot-4 (sir Edamer i Gauda te biskvit-narandža 115 grama) čine vrijednost ponude za Lot-4 i Lot-5 preko 50% a za koje je i Vanjskotrgovinska komora BiH u svom Aktu se izjasnila da to nisu domaći proizvodi.

Žalitelj posebno upućuje i na povredu člana 72. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer je ugovorni organ danom dostavljanja Odluke žalitelju (10.6.2020), a vezano za predmetni postupak, naručio robu od izabarnog ponuđača Edo-Slad doo, a izabrani ponuđač je isporučio robu dana 11.6.2020 godine iz lotova koji su predmet žalbenog postupka, što također ukazuje da ugovorni organ ne poštuje zakonske odredbe neuvažavanjem žalbenih rokova.

Shodno naprijed navedenom žalitelj predlaže da ugovorni organ ukine Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-389-8-1/20 od dana 9.6.2020 god. koja se odnosi na :

Lot-3 Mlijeko i mliječni proizvodi, (ponuđeno mlijeko sadrži 2% mm a TD. traženo 2,8% mm)

Lot-4 Prehrambeni proizvodi (pod brojem 14,15,29 u tehničkoj specifikaciji ponuđeni nepostojeći proizvodi, takođe ponuđen Biskvit narandža 115 gr a traženo 125 gr.)

Lot-5 Napitci (sok narandža tetrapak 200 ml. ponuđen nepostojeći proizvod od proizvođača AS.Jelah).

Žalitelj predlaže da ugovorni organ žalbu usvoji, a ponudu ponuđača Edo-Slad doo odbaci kao nepotpunu i neprihvatljivu zbog navedenih dokazanih razloga, a sve u skladu sa članom 68. stav (4) Zakona, te novom Odlukom ili Rješenjem, postupak okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i zahtjevima Tenderske dokumentacije i donese zakonitu odluku.

U suprotnom žalitelj traži da ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi filijala Mostar, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, žalbu usvoji i poništi Odluku broj: 01- 389-8-1/20 od 9.6.2020 godine koja se odnosi na Lot 3., 4., 5., a predmet vrati ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je dana 13.5.2020. godine donio Odluku o dodjeli ugovora broj 01-389-7/20 za lotove 1., 2., 3., 4., 5. i 6. Dana 20.5.2020. godine nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača, ponuđač „Bosna-Kom” ulaže žalbu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-389-7/20 od 13.5.2020.godine, u dijelu koji se odnosi na lot 3., 4. i 5. U žalbi navodi da izabrani ponuđač "Edo-Slad" d.o.o., nije pripremio i dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, naime izabrani ponuđač je dostavio neistine tj. lažne podatke u sastavu svoje ponude, čime je doveo

u zabludu ugovorni organ. Ugovorni organ bi morao novom odlukom odbaciti ponudu ponuđača "Edo-Slad" d.o.o. za lot 3,4 i 5 i ponudu proglasiti neprihvatljivom za ugovorni organ, zbog dostavljanja ponude koja sadrži lažne podatke.

Također, žalitelj u žalbi upućuje ugovorni organ radi potvrde svih žalbenih navoda, ukoliko ima sumnju u dostavljene dokaze da se i sam pismeno obrati proizvođačima AS d.o.o. Jelah i Leburić komerc d.o.o. Prnjavor i zatraži odgovore da li su isti proizvođači predmetnih roba navedenih u tabeli potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH. Također žalitelj upućuje ugovorni organ da pismeno zatraži pojašnjenje i od Vanjskotrgovinske komore BiH, kao i na osnovu kojih dokaza su utvrdili da navedeni privredni subjekti proizvode predmetne robe pod rednim brojevima 21., 22., 23. i 31., jer su kao prilog izdatoj potvrdi ovjerali tabelu ponuđača "Edo-Slad" d.o.o. Gračanica.

Ugovorni organ razmatrajući žalbene navode, a naročito zbog izjave da je ponuđač "Edo-Slad" d.o.o. dostavio neistinite tj. lažne podatke u ponudi, upućuje dopise proizvođačima "AS" d.o.o. Jelah, "Leburić komerc" ali i Vanjskotrgovinskoj komori BiH. Obzirom da nije blagovremeno dobio odgovore od proizvođača, čak "AS" d.o.o. Jelah, nije dostavio nikakav odgovor, dok je proizvođač "Leburić komerc" dostavio šturo objašnjenje. (dokaz dopisi proizvođačima i VTK BiH i odgovori). Važno za naglasiti da Vanjskotrgovinska komora BiH nije odgovorila odmah po dostavljenom dopisu, ugovorni organ iz bojazni da je svoju odluku zasnovao na lažnim i neistinitim podacima kako je to tvrdio ponuđač "Bosna-Kom" d.o.o., te zbog isteka roka za postupanje po žalbi, a kako ne bi izvršio povredu pozitivnih pravnih propisa, rješenjem broj: 01-559-2/20 od 22.5.2020. godine usvaja žalbu žalitelja i postupak vraća na ponovni pregled i ocjenu svih dostavljenih ponuda, uvažavajući i nova saznanja, te radi prikupljanja potrebnih dokaza. Dakle, osnovni razlog zbog kojeg je ugovorni organ usvojio žalbu ponuđača "Bosna Kom" d.o.o. Gračanica jeste taj da je odluku zasnovao na lažnim podacima kako tvrdi žalitelj, te zbog isteka roka za postupanje po žalbi iz razloga spore administrativne korespodencije sa proizvođačima i Vanjskotrgovinskom komorom BiH, usljed čega nije mogao blagovremeno da ispita činjenično stanje.

Dana 28.5.2020. godine, ugovorni organ je zaprimio akt broj 05-05-3-749-2/20 od strane Vanjskotrgovinske komore BiH, a vezano za upit o vjerodostojnosti potvrde dostavljene od strane ponuđača "Edo-Slad" d.o.o. Gračanica u konkretnom postupku javne nabavke.

Vanjskotrgovinska komora BiH u dopisu navodi: "Smatramo da proizvodi koje je ponudilo društvo "Edo Slad" d.o.o. Gračanica u postupku javne nabavke namirnica za ishranu bolesnika ispunjava uslove preferencijalnog tretmana domaćeg, uprkos činjenici da proizvodi biskvit narandža, sir edamer 48% mm, i gauda 48%mm, društva "Leburić komerc" d.o.o. Prnjavor, kao i sok narandža tetrapak 200ml društva "AS" Jelah d.o.o. nemaju bosanskohercegovačko porijeklo, te smatramo da je žalba žalitelja neosnovana u smislu odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg." U prilogu akt VTK BiH. Također prilog sadrži i saglasnost Leburić Komerc broj: 2926/20 ali i izjavu o porijeklu proizvoda AS d.o.o. Jelah iz kojih može zaključiti da zapravo ispunjavaju uslove preferencijalnog tretmana.

Ugovorni organ razmatrajući dopise dolazi do zaključka da je u prethodnoj žalbi, žalitelj "Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica, žalbenim navodima pokušao uticati na ugovorni organ, a radi donošenja

odluke u korist žalitelja iako njegova ponuda sama po sebi je znatno skuplja od odabranog najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ ponovo razmatrajući sve dostavljene ponude uz prikupljanje pojedinih dokaza, a kako je to traženo, u žalbi odlučuju da su sve ponude prihvatljive te upućuje dopis Agenciji za javne nabavke BiH dana 3.6.2020. godine, a radi ponovnog zakazivanja e-aukcije, jer smatra da su sve ponude prihvatljive i omogućava svim ponuđačima učešće a radi sniženja cijena ponude. (Prilog - dokaz 7 dopis Agenciji)

Agencija za javne nabavke BiH, zakazuje e-aukciju za lotove 3. 4. i 5 i to dana 8.6.2020. godine. Dana 5.6.2020. godine, ponuđač "Bosna Kom" d.o.o. nezadovoljan ponovnim pregledom i ocjenom ponuda, a naročito ponovo zakazanom e-aukcijom u dopisu broj 163/2018 sa naslovom "Povreda postupka javne nabavke", u kojem između ostalog navodi : "Ovim Vas obavještavamo da na zakazanoj e-aukciji za dan 8.6.2020. godine, demonstrativno nećemo učestvovati jer se ista provodi suprotno zakonskim odredbama, nego ćemo po Vašoj novoj odluci ukoliko provedete e-aukciju ići ponovno u žalbeni postupak." (Prilog - dokaz 7 dopis žalitelja).

Ugovorni organ iz navedenog mogao je jedino zaključiti da ponuđač "Bosna Kom" d.o.o. nema uopšte namjeru učestvovanja u e-aukciji, te ovakav dopis se moga razmatrati kao prijeteća poruka da ukoliko se ne dodijeli ugovor žalitelju isti će ponovo uložiti žalbu na predmetni postupak i na taj način opstruirati predmetnu nabavku, a sve radi sticanja novčane koristi.

Ugovorni organ provođenjem postupka javne nabavke, postupajući u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, a uvažavajući sve ponude kao prihvatljive, da bi ispoštovali sam postupak nabavke morao je zakazeti e- aukciju, jer je to jedna od redom predviđenih radnji, navedeno ne ide u prilog žalitelju te se isti oglasi pismenim putem. O čemu svjedoči prilog - dokaz 8 dopis žalitelja.

Dakle, e-aukcija je okončana dana 8.6.2020. godine, pri tome nije došlo do sniženja cijene ponude za zakazane lotove, izuzev za lot 5 - napitci, gdje je ponuđač "Edo-Slad" d.o.o. Gračanica. spustio cijenu ponude za 50,32%. (Prilog izvještaj Agencije).

Komisija za javne nabavke Zapisnikom o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj 01-389-6-2/20 od 9.6.2020. godine, razmatrajući navode žalbe, nove dokaze, izvještaje o provedenoj e-aukciji, predlaže direktoru donošenje odluke o dodjeli ugovora za lot 3., 4. i 5. ponuđaču "Edo Slad" d.o.o. Gračanica i to iz razloga što je prihvatljiva ponuda ponuđača, ujedno i najpovoljnija od svih prihvatljivih ponude. Dakle, ugovorni organ se rukovodio postavljenim kriterijima i to najniže cijene, gdje za istu količinu robe plaća manju vrijednost u novcu.

Ugovorni organ dana 9.6.2020. godine donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-389-7-1/20, kao i obavještenje o dodjeli ugovora broj 01-389-8-1/20, zapisnik. Zapisnik, odluku i obavještenje blagovremeno dostavlja svim ponuđačima.

Razmatrajući predmetnu žalbu smatra da je dao adekvatno izjašnjenje o povredi materijalnog propisa i povredi postupka javne nabavke. Dakle, ispitao je navode iz žalbe, uputio dopise proizvođačima kao i VTK BiH, dobio odgovore, uvažio ih, te opet upućuje na mišljenje VTK BiH broj 05-05-3-749-2/20, a koja razmatrajući sve dokaze potvrđuje ugovornom organu da dostavljena potvrda je istinita i tačna i kao takva uživa preferencijalni tretman domaćeg.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje u cijelosti, kod svih navoda u žalbi. Oспорava izjašnjenje ugovornog organa i ističe da je ugovorni organ u svome izjašnjenju iznio slijed događanja u provođenju postupka, a u cijelom vođenju i odlučivanju u postupku nije analizirao žalbene navode koji su utvrđeni i dokazani.

Žalitelj je u žalbi ukazivao kako u prvom žalbenom postupku, tako i u predmetnom žalbenom postupku da je ponuda ponuđača Edo-slad doo kako formalno pravno tako i tehnički neprihvatljiva i ugovorni organ je bio u obavezi ponudu ponuđača Edo-slad doo. odbaciti u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama.

Ovom radnjom povrijeđen je član 3. Zakona (opći principi) jer ugovorni organ nije omogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju u navedenom postupku, prihvata nepostojeće proizvode i proizvode koje nisu u skladu sa zahtjevima TD.

Žalitelj je ustanovio da je ugovorni organ prilikom provođenja postupka nabavke imao niz propusta suprotnih tenderskoj dokumentaciji i kojima je vršio povredu Zakona i podzakonskih akata.

Žalitelj smatra da je izjašnjenje ugovornog organa neprihvatljivo i neosnovano.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja da je ugovorni organ žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-389-7/20 od 13.5.2020. godine, na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama usvojio Rješenjem broj 01-599-2/20 od 22.5.2020. godine, te suprotno žalbenim navodima kojima je žalitelj osporio ponudu ponuđača Edo-slad, Gračanica, ponovo zakazao i proveo e-aukciju, te odabrao istog ponuđača kao najpovoljnijeg, uopšte se ne izjašnjavajući o navodima žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj 20.5.2020. godine izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-389-7/20 od 13.5.2020. godine, kojom je osporio prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Edo Slad, Gračanica. Uvidom u Rješenje broj 01-599-2/20 od 22.5.2020. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ naveo zakonski osnov za donošenje rješenja član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Tačkom 1. dispozitiva rješenja, ugovorni organ usvaja žalbu žalitelja od 20.5.2020. godine za lotove 3., 4. i 5., te stavlja van snage odluke za navedene lotove, predmet vraća na ponovni pregled i ocjenu svih dostavljenih ponuda sve do donošenja konačne odluke. U obrazloženju navodi da će ugovorni organ ispitati i ocijeniti sve navode žalbe.

Uvidom u ožalbenu odluku broj 01-389-7-1/20 od 9.6.2020. godine, utvrđeno je da je ugovorni organ naveo, između ostalog: *Ponudač Bosna-Kom, doo je izjavio žalbu na odluku o dodjeli ugovora broj 01-389-7/20. Ugovorni organ je usvojio žalbu i vratio postupak na ponovni pregled i ocjenu dostavljenih ponuda. Analizom dokumentacije pristiglih ponuda, kao i naknadno utvrđenim činjeničnim stanjem, utvrđeno je da sve ispunjavaju formalno pravne i tehničke zahtjeve ugovornog organa te da su prihvatljive i da mogu biti predmet vrednovanja.*

Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ može postupajući po izjavljenoj žalbi, između ostalog, osporenu odluku staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom, ali sve u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Ugovorni organ je zaprimio žalbu žalitelja 20.5.2020. godine, te je bio dužan u zakonom propisanom roku donijeti novu odluku i o tome obavijestiti učesnike u postupku, a što ugovorni organ nije učinio. Ugovorni organ je donio Rješenje 22.5.2020. godine kojim je usvojio žalbu žalitelja, osporenu odluku stavio van snage, ali nije u roku donio novu odluku. Suprotno citiranoj odredbi Zakona i propisanim ovlaštenjima, ugovorni organ je usvajajući žalbu žalitelja predmet vratio na ponovni pregled i ocjenu dostavljenih ponuda, te novu odluku donio nakon 20 dana od dana zaprimanja žalbe, odnosno 9.6.2020. godine. Obrazloženje Rješenja kojim usvaja žalbu žalitelja je u suprotnosti sa dispozitivom, budući da je tačkom I. dispozitiva žalba usvojena, a da je u obrazloženju navedeno da će ugovorni organ ispitati i ocijeniti sve navode žalbe. Dalje, ono što je sporno je da ugovorni organ ne razmatra žalbu u kontekstu izjavljenih žalbenih navoda, niti se o njima izjašnjava, ne obrazlaže po čemu je žalba osnovana, te zašto je ponovno odabran isti ponuđač čija je ponuda osporena žalbom koju je ugovorni organ usvojio. Postupajući na navedeni način, ugovorni organ je *de facto* usvojio žalbu žalitelja ali je *de iure* odbio jer je ponovo donio istu odluku i odabrao istog ponuđača bez očitovanja o navodima žalitelja kojima ospora ponudu odabranog ponuđača. Navedenim postupkom ugovorni organ je postupio suprotno ovlaštenjima iz člana 100. Zakona o javnim nabavkama i onemogućio je žalitelja da o žalbi od 20.5.2020. godine odluči ovaj organ.

Imajući u vidu navedene nepravilnosti, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ prekršio član 100. Zakona o javnim nabavkama i prekršio pravila postupka, što predstavlja relativno bitne povrede postupka čime su se stekli uslovi za primjenu člana 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i poništenje postupka u dijelu koji se odnosi na lotove 3., 4. i 5.

Neprihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa da je cilj žalitelja da opstruira postupak, jer žalitelj koristi pravo na pravnu zaštitu propisano Zakonom o javnim nabavkama što se ne može nazvati opstrukcijom postupka.

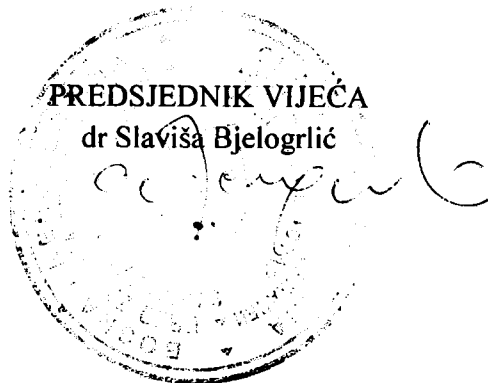
Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku ali i konstatuje da su u postupku nastupile realtivno bitne povrede postupka iz člana 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama zbog čega poništava postupak nabavke za lotove 3., 4. i 5.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (2), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Bosna-Kom, Gračanica
- JZU Opća bolnica dr. Mustafa Beganović, Gračanica
- Edo-slad, Gračanica
- evidencija
- a/a